

REFERAT
asupra lucrării de licență
„Compararea celor mai utilizați indici de diversitate specifică”,
a absolventei
Lazăr Iulia-Andreea

Lucrarea respecta cerințele formale stabilite: are peste 30 de pagini și anume 49, la 1.5 rânduri, cu excepția cuprinsului și este scrisă cu fontul și mărimea cerute.

Este respectată, de asemenea, structura de prezentare. Studiul de caz ocupă 15 pagini, adică exact jumătate din numărul total minimal cerut pentru lucrare. Sunt îndeplinite și celelalte condiții suplimentare formulate explicit. În privința conținutului, sunt de remarcat următoarele elemente:

Puncte tari:

- ✓ Lucrarea se prezintă drept un document al unei munci individuale importante, bazat pe eforturi proprii de documentare pe baza materialelor puse la dispoziție de conducătorul științific, precum și altor materiale pe care și le-a procurat prin eforturi proprii.
- ✓ La lista de referințe figurează 35 de titluri și două site-uri consultate direct de către autoarea lucrării.
- ✓ În material sunt indicate sursele informațiilor în locurile expunerii acestora. În cazul preluării sau traducerii a mai mult de 5 cuvinte se utilizează și ghilimelele. Textul este redactat cu cuvintele proprii și nu este suspect de plagiat prin copy-paste ori traduceri cuvânt cu cuvânt. [Două programe informatice specializate rulate, prin bunăvoință, în Anglia, au indicat faptul că materialul nu conține fragmente “copy-paste”.]
- ✓ O mențiune specială merită efortul său de a calcula singură în foi Excel, toți indicii și modelele luate în discuție.
- ✓ Cel mai important merit este inițiativa absolventei de a studia indicii pe un exemplu de principiu imaginat de autoare. Exemplul conține, pentru același volum total de indivizi, N , cinci situații diferite (numerele de specii S , și frecvențele speciilor diferite), cărora li se aplică 5 indici de diversitate (vezi Tabelele 4-8). Prin urmare, deși în exigențele lucrării de licență nu figurează cerința originalității, lucrarea conține un element chiar mai valoros: **o creație nu numai originală ci și de valoare**. Pentru nivelul licenței acest fapt este un indicator cert al înțelegerii de substanță a subiectului.

Puncte slabe:

- Lucrarea contine inca multe stangacii de limbaj pe care nu le-am putut corecta pentru ca absolventa nu s-a mobilizat integral dupa programul convenit si a prezentat materialul in penultimul moment.
- A invatat, cu o relativa intarziere, redactarea in Word si Power Point.
- A abordat initial o gama mai mare de indici si modele fara a tine cont de indicatia de a prefera calitatea, cantitatii si de a consulta conducatorul stiintific esalonat in timp. Venind foarte tarziu cu o forma inchezata de lucrare a trebuit sa selectez cu multa dificultate “graful de neghina”.
- S-a focalizat pe incercarea de a surprinde intre-un singur numar conceptul de diversitate specifica desi a dovedit clar, inclusiv prin exemplul propus de absolventa, ca stie ca aceste lucru nu este posibil, fiind necesare minimum doua numere, conform conceptiei canadiene a fratilor Legendre, studiata in cadrul cursului de biostatistica.
- Aspectele legate de inferenta statistica nu sunt surprinse in lucrare. Daca ar fi respectat integral programul de lucru stabilit pentru licenta ar fi putut sa le cuprinda cu succes.

Circumstante atenuante:

Din pacate, la curs, la seria din care face parte, aspectele de inferenta statistica nu au fost tratate, seria fiind foarte slaba.

Planul de invatamant - redus in mod aberant - la un singur semestru, in privinta formarii gandirii biostatitice, ecologiei numerice si modelarii – singurele cai pentru generalizari stiintifice, cuantificare si modelare - este insuficient chiar si pentru serii care ar fi bine formate de liceu si anul I, ceea ce reprezinta o CARENȚA ESENTIALA si de IMAGINE a programului de ecologie si un mare HADICAP pentru ABSOLVENTI.

Observatie: Absolventa face parte din prima serie care, la lucrarile de diploma nu a respectat complet programul stabilit de comun acord. Astfel a transferat asupra conducatorului stiintific eforturi, care daca ar fi fost facute, la timp, de catre absolventa ar fi fost un castig pentru aceasta, nu o pierdere de timp si efort pentru conducator.

Tinand cont de cele de mai sus, de faptul ca nota este o entitate corelativa si ca, pana in prezent, toate lucrarile de licenta coordonate de mine au fost evaluate la nota 10, propun acordarea notei 9.

Iunie 2010

Conducator stiintific:

Conf. dr. Liviu Dragomirescu